



Sex Timmars arbetsdag

[Rolf Andersson](#)

Det är möjligt och till och med ekonomiskt lönsamt

Med andra ord Männskligt Demokratiskt och en möjlighet för ett bättre samhälle!

Här följer en kortfattad argumentation/förklaring för detta påstående.

Sex timmars arbetsdag för ett humant samhälle där vi kan klara framtidens krav med mänskliga arbetsvillkor.

Det finns många skäl för ett införande av kortare arbetsdag för alla, t.ex. jämställdhet, mer tid för eget arbete, till familjen, till att sköta sin hälsa, fritidsintresse, m.m.

Men det viktigaste skälet är att en rimlig arbetstid i vårt lönearbete är ett måste om vi ska orka göra det jobb som krävs för att värna välfärden i framtiden.

Arbetarrörelsen har på många av sina kongresser i över 30 år tagit positiva inriktningsbeslut om att införa 6-timmars arbetsdag. Men man har samtidigt med ekonomiska argument skjutit genomförandet på framtiden.

Det är nu hög tid (övertid) att införa 6-timmars arbetsdag.

- Med 6 timmar kan vi arbeta effektivare i vårt lönearbete.
- Med 6 timmar kan vi arbeta mer utanför ramen av vårt lönearbete vilket kommer att ge ansevärliga samhällsekonomiska vinster och där människorna får ett direkt demokratiskt inflytande på produktionsinriktningens innehåll.
- Med 6 timmars arbetsdag minskar förslitningsskador och stress.
- Med 6 timmars arbetsdag får man mer tid till familj och fritid, man blir positivare och friskare.
- Med 6 timmars arbetsdag kommer sjukskrivningarna att gå ned och många problem som orsakas av att man blir utarbetad kommer att försvinna. Samhället och företagets kostnader för dessa problem kommer att minska.
- Med 6 timmars arbetsdag inser företagen att man måste satsa på utveckling och rationaliseringar samt nya arbetsorganisationer för att tillvarata den arbetskraftsreserv som finns bland de arbetslösa som inte passar in i de nuvarande organisationerna. På så sätt blir landet och företagen väl rustade att möta en hård internationell konkurrens.

Slutsatsen är att införandet av 6-timmars arbetsdag är ekonomiskt möjligt, ja t.o.m. en lönsam "affär" som innebär att mer arbete kommer att utföras.

Reformen fordrar noggrann samordning mellan samhälle och företag. Detta är i mångt och mycket en organisatorisk fråga, då alla resurser skapas av arbetet, såväl lönearbete som annat arbete. Här är det viktigt att demokratin styr marknadens villkor.

Med hänvisning till argumenteringen ovan föreslår jag :

ATT vi påbörjar arbetet med införandet av 6-timmars arbetsdag.



[Patrik Lundström](#)

Hej Rolf

Jag kan bara hålla med dig. Jag är själv en stark förespråkare för detta. Men varför inte kalla det för 30 timmars arbetsvecka istället. Jag har under många år förespråkade just detta som du tar upp men får ofta svaret av våra kamrater ute i samhället. Att 6 timmar för en som redan pendlar omkring 2 timmar varje dag är inte lika önskvärdt som en tidsbegränsning per vecka. Så om man vänder på ordet och pratar om 30 timmars arbetsvecka istället och att det måste vara en facklig förhandling på hur timmarna under veckan ska förläggas. Så har jag upplevt att det är en riktig aptitretare ute hos folket. Det går hem med andra ord i stugorna.

Underbart att höra att kampen om arbetstidsförkortning inte släcktes av helt på den sista kongressen. Jag vill inte kritisera personen men ja jag tror du vet vem.



[Rolf Andersson](#)

Håller med Dej en arbetstidsförkortning skall vara flexibel med utgångspunkt från människors situation, förutsättningar och behov.



[Johan Palmquist Sandstedt](#)

Jag tror inte på 6-timmarsdagen, den är inte praktiskt genomförbar. Arbetslösheten kommer inte att sjunka och våra företag kommer att drabbas av en ineffektiv personalstyrka. Enda lösningen blir då att sänka lönerna, vilket riskerar att strypa konsumtionen och leda till högre arbetslöshet.

Jag håller med Sahlin, om vi vill ha vår välfärd måste vi jobba för den.



[Patrik Lundström](#)

Ja ja, Du får ursækte stavningen jag skriver från en dansk dator. Du har samma argument som det borgerliga motståndet hade før åtta timmars dagen då den var aktuell. Och det får man lov att ha om man står på den sidan om politiken. och med den sidan menar inte jag partipolitiskt utan ideologist. jag har full respekt før dina tankar. Men innan du utalar dig tycker jag att du ska ta reda på fackta. det finns många føretag i Sverige och i europa som har prøvat sex-timmars arbetsdag med stor framgång och faktiskt både økat produktionen och stort sett elliminerat sjukfrånvaron.



[Rolf Andersson](#)

Hej Johan det gäller att tänka rätt och positivt, man måste se verkligheten ifrån nya synvinklar.

Att förkorta arbetstiden som lönearbetare är inte det samma som att minska mängden arbete.

Jag tror att totalt kommer det att arbetas mer men då inte lönearbetet. Med mer tid då vi själv kan bestämma vad vi gör kommer vi att arbeta med att social omsorg på olika område, ta hand och bry oss om varandra, sköta vår hälsa, engagera oss i olika föreningar socialt, politiskt, förkovra oss mm

Det vi "producerar" på den tid vi själv bestämmer kommer alltså att bli mindre materiel och mer social. Detta betyder att vi får ett större inflytande över hur samhället utvecklas alltså vad vår arbetskraft används till.

Detta innebär en maktförskjutning från de som idag bestämmer över arbetet/utvecklingen till människorna, med andra ord kommer demokratin att styrkas och vi får en produktion som vi bestämt.

Många tror inte att denna teori är möjlig men det tror jag – jag tror på människorna.



[Johan Palmquist Sandstedt](#)

@ Patrik: Åttatimmarsdagsdebatten var i en helt annan tid, och bara för att jag ifrågasätter lämpligheten i en nedskärning av arbetstiden med 1/4 innebär det inte att jag stödjer de borgerliga. Visst ska inte människor jobba för mycket men så många bortskurna arbetstimmar tycker jag är att gå för långt.

@ Rolf: Det jag kritiserar är inte främst själva idén om sextimmarsdag utan dess praktiska genomförbarhet. Jag tror att människor kommer att gynna samhället på sin fritid och att det i mycke jämnar ut sig. Men jag ifrågasätter huruvida enskilda företag kommer att klara av en sådan omställning. För små företag med små marginaler exempelvis så kan en sådan kraftig reduktion av antalet arbetstimmar vara ett hårt slag mot produktiviteten. Omställningen kan alltså vara svår. Istället för en sextimmarsdag skulle jag gärna vilja se en extra semestervecka, eller en mindre reduktion av antalet arbetstimmar.



[Rolf Andersson](#)

Hej Johan - Du har rätt att omställningen inte är enkel och att det finns många praktiska problem i samband med detta. Men jag tänker så här – Vad är ett idealt förhållande utifrån ett ideologiskt synsätt, där måste man bortse från praktiska svårigheter när vi diskuterar fram det som är vår idealmodell när vi sen blir överens om målet börjar arbetet med att praktiskt försöka hitta vägar för att uppnå det vi vill. Men det är ännu svårare än så – den slutliga idealmodellen finns inte utan processen kommer fortsätta löpande. Detta förhållande kallas för dialektik en filosofisk process, dialektik

<http://sv.wikipedia.org/wiki/Dialektik> , som tillskrivs Hegel

http://sv.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Hegel



[Patrik Lundström](#)

Rolf. Underbart förklarar, ett barn hade förstått vad du menar.

Hej Johan. Jag hoppas att Rolfs svar var tydligt och informationsrikt. Du har helt rätt att det var en annan tid när vi slogs för åtta timmars arbets dag. På den tiden hade vi en politisk vilja och gav inte någon plats till alla nyliberala åsikter som var förpestade av kapitalets propaganda. Vi hade mod, själ och en politisk vision.



[Patrik Lundström](#)

Rolf, du har fått igång en bra politisk debatt här. Hoppas fler sammansluter och diskuterar. Detta kan vara början till en ny arbetsmarknads politik. Ja ja man kan alltid hoppas.



[Fred Blomson](#)

Som lönearbetare är det egoistiskt att tänka och slåss för det lilla egna som det är egoistiskt för företagare att tänka på t.ex. sänkta skatter. Summa summarum alla tänker och agerar för det egna som den egna inkomsten, egna familjen, egna organisationen, egna kommunen, egna fotbollslaget, egna nationen m.m. och det talas om konkurens istället för samordning, samarbete, utjämning, rättvisa, balansering, förnuft, logik, medmänsklighet och liknande.

Det är mycket möjligt att om alla på jorden skulle få arbete, arbetstiden skulle kanske sänkas till 1 timme per dag eller kanske höjas till 10 t per dag beroende på våra globala behov som vi själva skulle bestämma.

Våga se sanningen i ögonen! Det är ägare och företagsekonomi som styr världen idag (trots en Sahlin regering). Om vi inte bryr oss om direktdemokrati och om världen på riktigt, problemen slår tillbaka åter och åter på oss.

Igår kväll såg jag partiledardebatten och blev rasande på KD-ledaren som insisterar att föräldrarna skall bestämma själva om barnens uppfostran utan pekpinnar från samhället. Jag blev rasande på mina rödgröna också som inte kom med bättre svar nämligen att rika föräldrar (företagare och ägare) har möjligheter att arbeta hur lite som det behövs för att få tid med barnen. Normalt arbetande föräldrar med knappa ekonomiska resurser är beroende av samhället för en bra barnuppfostran.

Företagandet gör per definition och de facto omöjligt materiell jämlikhet och måste avskaffas och ersättas (med vår egen evolutionerande e-lagstiftning) av ett samhälle där våra egna e-lagar äger och styr allting istället för ledare och ägare. Advokrati (representativ demokrati) ÄR INGEN DEMOKRATI !!!

Advokrati är en vald diktatur! Det är dumt att välja våra tyranner när vi idag har möjlighet att stifta rättvisa globala e-grundlagar själva som kan skapa verklig jämlikhet och välstånd på jorden samt kan befria oss från pengarnas och marknadsekonominis slaveri. Jag har slutat rösta på personer. Jag väntar på den organisation/parti som kommer att kräva direktdemokratisk nomokrati (nomos=e-lag).

Är du en direktdemokratisk nomokrat? Är det klokt att kryssa på personer? Är de förnuftigt att ge bort makt till etablerade och rika?

Har du någonsin tänkt på hur enormt värdefull din valröst är och hur enormt mäktig den är? Fred Blomson



[Tobias Renberg](#)

När det gäller det praktiska genomförandet för enskilda företagare så torde väl den stora stötestenen (åminstone i mina ögon), vara att den fasta kostnaden för varje enskild anställd gör att totalkostnaden ökar, och inte kostnaden för totalarbetstiden.

Om man antar att arbetsgivare bara hade kostnader som stod i direkt proportion till den faktiska arbetstiden, så torde en 30-timmarsvecka snarast innebära en konkurrensmässig fördel, eftersom verksamheten blir mindre beroende av enskilda medarbetare.



[Annika Lönneborg](#)

Det är verkligen hög tid att arbetstagarna får ta del av de vinster som nu går till aktieägarna, chefsbonusar etc. Att förkorta arbetsdagen skulle höja livskvaliteten och hälsan inte bara för arbetstagaren utan också för dennes barn och övriga familj. Det skulle ge mera tid att sköta sin hälsa och sitt sociala liv. Det skulle minska stress och stressrelaterade sjukdomar. Man skulle också bli effektivare och utföra ett bättre arbete, för att man är piggare. Man skulle få mer tid till andra intressen som kultur, sport, innovationer, kompetensutveckling.

Det är ju löjligt att påstå att det skulle vara svårt att organisera på arbetsplatsen. Det är ju bara en planeringsfråga som så mycket annat.



[Maria Östmark](#)

Jag tror att arbetslösheten kommer sjunka och sjukfrånvaron likaså.

Jag tycker detta är praktiskt genomförbart.

Själv kommer jag aldrig arbeta heltid, dels för att jag vill orka allt annat som ska skötas, jag vill hinna ha fritid, framförallt den dagen jag får barn.

Jag vill vara en närvarande föräldrar, tillskillnad från många andra



[Fred Blomson](#)

Ingenting är gratis Maria!

För att nå snabbare och bättre resultat, måste vi engagera oss i samhällets frågor. Partiledarna (top-down dikterarna) dröjer med utvecklingen av partiets e-tjänst så att alla med likvärd status skall kunna föreslå, diskutera och e-rösta på alla viktiga beslut, alla viktiga lagar, samhällsplanering med mera.

Det är bäst att låta bli att kryssa på personer. Vi måste istället kräva ökad tillämpning av modern direkt demokrati och nomokrati. Läs mer om:

DIRECT DEMOCRATIC NOMOCRACY: www.fredblomson.spaces.live.com



Minou Bayram

Jag tror också att en 30 timmars vecka skulle minska aretslösheten, sjukskrivningar och öka livsglädjen hos den svenska befolkningen. Men också som Johan säger att de blir inte lätt att genomföra! Detta är en process som man måste arbeta kring länge för att lösa de kommande hinder.

Tex företagen kommer förlora mycket pengar kring ett sådant system? Hur förhåller vi oss till detta? Eftersom detta kan förmodligtvis leda till att fler företag kanske väljer att avveckla? När man i så fall sina mål med detta system?



Rolf Andersson

Tar mej friheten att här upprepa lite av det jag skrivit ovan

Att förkorta arbetstiden som lönearbetare är inte det samma som att minska mängden arbete.

Jag tror att totalt kommer det att arbetas mer men då inte lönearbetet. Med mer tid då vi själv kan bestämma vad vi gör kommer vi att arbeta med att social omsorg på olika område, ta hand och bry oss om varandra, sköta vår hälsa, engagera oss i olika föreningar socialt, politiskt, förkovra oss mm

Det vi "producerar" på den tid vi själv bestämmer kommer alltså att bli mindre materiel och mer social. Detta betyder att vi får ett större inflytande över hur samhället utvecklas alltså vad vår arbetskraft används till. Till exempel – det är viktigare att vi tar bra hand om våra barn och våra gamla än att tillverka lyxbilar som förpestar miljön.

Detta innebär en maktförskjutning från de som idag bestämmer över arbetet/utvecklingen till människorna, med andra ord kommer demokratin att starkas och vi får en produktion som vi bestämt.

Många tror inte att detta är möjlig men det tror jag – jag tror på människorna.

Men ska det bli så då måste vi driva på partiet. Vi har de ledare som vi förtjänar, det är vi som röstat fram dom eller genom passivitet låtit dom kommat till makten. Detta gäller både i partiet och i samhället. Så är du inte nöjd – KOM MED OCH KÄMPA PÅ!

för mer än ett år sedan · [Ta bort inlägg](#)